

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Московского городского суда
по делу № 44у-297/13

г. Москва

01 ноября 2013 года

Президиум Московского городского суда в составе:
председательствующего **Егоровой О.А.**,
членов президиума: **Мариненко А.И.**, **Агафоновой Г.А.**, **Курциньш С.Э.**,
Базьковой Е.М., **Васильевой Н.А.**,

рассмотрел кассационную жалобу заявителя-адвоката Заболотного Д.А.
о пересмотре постановления Замоскворецкого районного суда города
Москвы от 16 июля 2013 года.

Постановлением Замоскворецкого районного суда города Москвы от 16
июля 2013 года в принятии жалобы заявителя-адвоката Заболотного Д.А.,
представляющего интересы ЖК «А-с», поданной в порядке
ст. 125 УПК РФ, о признании незаконными распоряжения №4/87 от
26 июня 2013 года о проведении оперативно-розыскного мероприятия
«обследование помещений», проведение указанного оперативно-розыскного
мероприятия и изъятие в ходе его проведения документов - отказано.

В апелляционном порядке постановление суда не обжаловалось.

В кассационной жалобе заявитель-адвокат Заболотный Д.А. ставит
вопрос об отмене судебного решения, направлении материала на новое
рассмотрение со стадии принятия жалобы к производству, мотивируя тем,
что по смыслу закона в порядке ст. 125 УПК РФ могут быть обжалованы,
помимо прочего, решения и действия должностных лиц, органов,
осуществляющих оперативно-розыскную деятельность по выявлению и
пресечению преступлений, следовательно, и распоряжение № 4/87 от
26 июня 2013 года, законность которого и оспаривалась им в жалобе в
порядке ст. 125 УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Московского городского суда Ишмуратовой
Л.Ю., изложившей обстоятельства дела, содержание постановления и
основания передачи кассационной жалобы заявителя для рассмотрения на
заседании суда кассационной инстанции, выслушав адвоката Заболотного

Д.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, мнение заместителя прокурора г. Москвы Ведерникова В.В., просившего об отмене постановления суда и направлении материала на новое судебное рассмотрение, президиум

У С Т А Н О В И Л:

Из представленных материалов следует, что согласно распоряжению № 4/87 от 26 июня 2013 года сотрудниками 14 отдела 4 ОРЧ УЭБиПК ГУ МВД России по г. Москве 26 июня 2013 года проведено оперативно-розыскное мероприятие «обследование помещений» в отношении помещений, занимаемых ООО «У... д...», расположенных по адресу № 1, в ходе чего изъяты документы, в том числе и документы ЖК «А-с», которые были переданы в ООО «У... д...» на хранение.

15 июля 2013 года в Замоскворецкий районный суд г. Москвы поступила жалоба адвоката Заболотного Д.А., поданная в интересах ЖК «А-с» о признании незаконным распоряжения № 4/87 от 26 июня 2013 года о проведении оперативно-розыскного мероприятия «обследование помещений» и признании незаконным изъятия документов.

Обжалуемым постановлением в принятии жалобы отказано, при этом суд указал, что из представленных материалов не усматривается, что поименованные выше мероприятия произведены в порядке поручения следователя, руководителя следственного органа и органа дознания, в силу чего, жалоба не содержит предмета судебного разбирательства в порядке ст. 125 УПК РФ.

Проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд кассационной инстанции находит постановление подлежащим отмене, а жалобу адвоката Заболотного Д.А., поданную в интересах ЖК «А-с» направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В соответствии с положениями ч. 1 ст. 409 и п. 2 ч. 1 ст. 379 УПК РФ основанием для изменения или отмены судебных решений при рассмотрении уголовного дела в порядке надзора является нарушение уголовно-процессуального закона.

В силу ч. 1 ст. 125 УПК РФ в суд могут быть обжалованы решения и действия (бездействие) должностных лиц в связи с их полномочиями по осуществлению уголовного преследования.

При этом следует иметь в виду, что по смыслу ч. 3 ст. 5 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности" в порядке ст. 125 УПК РФ могут быть также обжалованы

решения и действия должностных лиц, органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность по выявлению, пресечению преступлений.

Вместе с тем, суд, отказывая в принятии жалобы заявителя адвоката Заболотного Д.А., поданной в интересах ЖК «А-с», вышеуказанные положения действующего законодательства оставил без внимания.

При таких обстоятельствах, по мнению суда кассационной инстанции, постановление суда первой инстанции не может быть признано законным и обоснованным, поэтому оно подлежит отмене, а жалоба заявителя направлению на новое рассмотрение, в ходе которого суду первой инстанции надлежит строго руководствоваться положениями уголовно-процессуального закона.

Руководствуясь ст.ст.407, 408, 409 УПК РФ, президиум

ПОСТАНОВИЛ:

Кассационную жалобу адвоката Заболотного Д.А., поданную в интересах ЖК «А-с» – удовлетворить.

Постановление Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 16 июля 2013 года отменить, жалобу адвоката Заболотного Д.А. поданную в интересах ЖК «А-с» направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд, в ином составе суда.

Председательствующий

О.А. Егорова