

ПРИГОВОР
Именем Российской Федерации

г. Москва

09 июня 2012 года

Мировой судья судебного участка № 138 района «Внуково» г. Москвы Слисенко В.М., с участием частного обвинителя – потерпевшей Б. представителя потерпевшей - адвоката Заболотного Д.А. предоставившего ордер № 123928 от 15 мая 2012 года, и служебное удостоверение № 7311 от 02.03.2011 г. и имеющему регистрационный номер 50/6674 в реестре адвокатов Адвокатской палаты Московской области, подсудимого У. защитника подсудимого – адвоката Т. предоставившего ордер № 8/12-1 от 22 марта 2012 г. и служебное удостоверение № 4764 от 28.03.2003 г, и имеющему регистрационный номер 77/ в реестре адвокатов Адвокатской палаты г.Москвы, при секретаре Котельниковой Ю.С. рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению: У. О. М. июля 19 года рождения, уроженца г.К., гражданина России, с высшим образованием, женатого, военнообязанного, зарегистрированного по адресу: г. Москва, ул.И., дом. кв., проживающего по адресу :г.Москва, ул.Г., долм. кв., работающего генеральным директором ООО «С», ранее не судимого, и обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.116 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

19 марта 2012 года Б. Н. В. обратилась в суд в порядке частного обвинения с просьбой привлечь У. О. М. к уголовной ответственности по ст.116 ч. 1 УК РФ. В ходе судебного разбирательства Б. Н.В. свое обвинение поддержала и суду изложила следующее:

У. О. М. совершил нанесение побоев и совершение иных насильственных действий причинивших физическую боль, но не повлекших последствий указанных в ст.115 УК РФ, а именно:

Он, 04 марта 2012 года около 12 часов 15 минут у дома № 2 по улице Интернациональная, в г.Москве, на почве личных неприязненных отношений, причинил ей (Б. Н.В.) физическую боль и телесные повреждения в виде ушиба мягких тканей головы и шеи.

Согласно заключению судебно – медицинской экспертизы № 078/2012 от 29 мая 2012 года при обращении 04 марта 2012 года в поликлинику восстановительного лечения № 4 г.Москвы и непосредственно в дальнейшем в городскую клиническую больницу № 67 г.Москвы у гражданки Б. Н.В. объективно были зафиксированы телесные повреждения в виде : а) подкожных кровоподтеков на шею с обеих сторон; б) ссадины мягких тканей правой нижнечелюстной области. Эти повреждения возникли от воздействий тупых твердых предметов и не причинили какого-либо вреда здоровью.

Таким образом, У. О. М. совершил своими действиями преступление, предусмотренное ч.1 ст.116 УК РФ.

По существу предъявленного обвинения У. О. М., виновным себя в совершении преступления предусмотренного ч. 1 ст.116 УК РФ не признал и суду пояснил, что С. Т. вначале являлась его гражданской женой, а затем они зарегистрировали брак официально. Когда С. еще работала в компании «Форд», она познакомилась с Б., к которой он изначально испытывал положительные эмоции. Он был инициатором крещения его жены, так как Татьяна была не крещеная, и их общим решением кандидатура крестной матери была утверждена, и ею стала гражданка Б. В тот момент он не понимал, насколько цинична и лжива Б. Ее характеризует тот момент, что она никогда не была замужем, женщина одинокая, соответственно испытывала теплые чувства к его супруге, потому что Татьяна заботилась о ней и проявляла к ней сострадание. После его возвращения из длительной командировки из Чеченской Республики, они возобновили отношения со С. В один из моментов они встретились с Б. Б. сразу, проявила негативное отношение, к нему. Из разговора с Татьяной он понял, что Б. не хочет видеть его рядом с Татьяной.



Пропитано, пронумеровано и скреплено печатью листок

После этого они старались меньше общаться, меньше уделять Б. внимание. На этой почве между ним и супругой возникали ссоры. В ходе семейных ссор Б. всегда очерняла го в разговорах, но тем не менее отношения они поддерживали. Все это предшествовало тому, что у них с Б. возникли неприязненные отношения. Они находились в ссоре с супругой, но отношения поддерживали, общались, встречались, материально он супругу поддерживал, и помогал. Они со С. Татьяной планировали поездку в Минск на выставку деревянных домов, потому как хотели построить дом на участке Татьяны. Между ними произошла размолвка. 02.03.2012г. он попытался позвонить Татьяне на мобильный телефон, но он был недоступен. Позже он узнал, что его супруга вместе с Б. уехала на выставку в Минск.

04 марта 2012 года у него по работе было совещание. Около 11 часов возле станции метро проспект Вернадского, заместитель конкурсного управляющего фирмы П. назначил встречу в аэропорту Внуково. Он взял помощников конкурсного управляющего М. и К., и они поехали во Внуково. По дороге, где-то в районе Ново-Переделкино он позвонил С., с целью узнать о их встрече. Они договорились встретиться, звонок оборвался, и ему показалось, что Татьяна чего-то испугалась. Видимо Б. вошла в комнату и была свидетелем этого разговора. Испугавшись за свою супругу, учитывая то, что Б. является лесбиянкой. Он сразу поехал к супруге. Подъезжая к подъезду супруги, он увидел, что ему на встречу выезжает автомобиль его супруги. Он подъехал к машине, встал лоб в лоб. Супруга находилась за рулем, а в качестве пассажира на переднем сидения сидела Б. Супруга остановилась. По лицу Б. он увидел, что она очень не довольна, что он приехал. Ему хотелось выяснить, все ли в порядке у его супруги. Не оказывается ли на нее психологическое давление Б. Он хотел поговорить с Б. по поводу ее поведения и вмешательства в их семью. Подойдя со стороны, где сидела Б., он попытался открыть дверь, но дверь была заблокирована. Он ладошкой несколько раз ударил по стеклу и потребовал, чтобы ему открыли. При этом Б. отвернула голову от него, делая вид, что его не видит. Он подошел с другой стороны машины, постучал по стеклу Татьяны, она опустила стекло. Для того, чтобы машина не поехала, он протянул руку и заглушил автомашину, выдернув ключ с замка зажигания. Он стал предъявлять претензии к Беспаловой, что она вмешивается в их семейную жизнь, делает из его жены таксиста. Он говорил Б., что ему известно, что они живут половой жизнью как лесбиянки. Б. стала ему угрожать, что не нужно вмешиваться в ее отношения, что вообще она его посадит. Это перешло во взаимные оскорбления, Б. пригрозила ему, что инсценирует возбуждение уголовного дела и, если он будет преследовать Татьяну, она его вообще посадит. Он не придавал этому значение, и учитывая, что опаздывал на встречу во Внуково, отошел от их машины, сел за руль и уехал. Б. он не избивал, никаких ударов ей не наносил. Он просто физически не смог ударить кого-либо или таскать за волосы, так как у него осколочное ранение правой кисти, кроме как держать ручку он ничего не может делать этой рукой.

Несмотря на непризнание своей вины подсудимым У. О.М. в совершении преступления предусмотренного ч. 1ст.116 УК РФ, суд считает, что его вина полностью подтверждается собранными по делу доказательствами.

Показаниями частного обвинителя – потерпевшей Б. Н. В., которая суду пояснила: Ее подруга и крестная дочь Татьяна С. давно хотела посетить определенную выставку в г. Минске. Она не хотела ехать туда одна и попросила ее поехать с ней. Так как у нее дома есть кот, и она не может его оставить одного, они договорились, что Татьяна забирает его к себе, на время их поездки и за ним будет ухаживать мама Татьяны и ее дочь. Далее они оставили автомашину Снегиной на стоянке около ее (Б.) офиса и уехали на поезде в Минск. По возвращению из Минска 04 марта 2012 года они забрали автомашину со стоянки и поехали к С. за котом на улицу Интернациональную. Когда они находились в квартире С. у Татьяны, зазвонил телефон, ей звонил У. О чем они говорили, она не слышала. Когда они спускались по лестнице, она спросила у Татьяны: не боится ли она встречаться с У. так как будет конфликт? На что Татьяна ответила, что не боится. Они сели в машину Татьяны, поставили переноску с котом на заднее сидение. Когда они начали движение, им навстречу в «лоб» выехал автомобиль У., заблокировав тем самым дорогу. У. выбежал из автомобиля, и стал бить руками в пассажирское стекло, оскорбляя ее, требуя, чтобы она вышла, иначе он ее уничтожит. Вид у него был не очень адекватный. Она не собиралась открывать окно. После чего, он постучал по капоту и начал бить в стекло водителя. Татьяна открыла окно со своей стороны. У нее (Б.) на коленях был чемодан с ноутбуком, кроме этого она была пристегнута. Одной рукой Усанов через водительское окно схватил ее за волосы

через Татьяну, и сильно потянул на себя, другой рукой стал наносить удары по виску, по скуле, по шее, там, где находится сонная артерия. Если бы она находилась в открытом пространстве, то травмы были бы гораздо серьезнее. В определенный момент времени она потеряла сознание, при этом она испытывала физическую боль.

Она слышала, как Татьяна кричала что-то. Она пришла в себя, когда увидела, что мужчина кавказской национальности, то ли попросил У [] отойти, что-то ему сказал, Тогда У [] перестал ее бить, но продолжал оскорблять еще где-то минуты две. После чего он запрыгнул в свой автомобиль и уехал. Татьяна попыталась завести автомобиль, но не смогла, сказала, что У [] выдернул ключ от автомобиля. Они ушли домой к Татьяне, и она вызвала сотрудников полиции. Позже уехала в ПВЛ № 4 где были зафиксированы побои.

Вина подсудимого подтверждается и показаниями свидетеля обвинения К [] Р [] В [], которая суду пояснила, что она работает врачом травматологом в ПВЛ № 4. У нее есть копия амбулаторной карты потерпевшей, в которую она записывала с ее слов то, что рассказала. Б [] 04.03.2012г. Б [] Н.В. обращалась за освидетельствованием, так как у нее случилась травма. Со слов больной травма получена 04.03.2012 года около 12 часов в районе улицы Интернациональная, около дома № 2. Со слов, Б [] сидела на пассажирском сидении рядом с водителем легковой автомашины. Известный ей мужчина протянул руку через открытое стекло водителя, схватил ее за волосы и стал долго бить кулаком по голове и шее. Б [] потеряла кратковременно сознание. В тот день, когда ее освидетельствовала, в ПВЛ № 4 не работал рентгеновский аппарат. Поэтому она не сделала Б [] рентген, а это является обязательным. Б [] жаловалась на головную боль, тошноту, слабость. Она поставила ей диагноз черепно-мозговая травма, сотрясение головного мозга и ушиб мягких тканей головы и шеи. У Б [] были видны ссадины в теменной области справа участок до 4-х см в диаметре, отек мягких тканей головы, боли при пальпации мягких тканей, на шее с обеих сторон участки до 2-х см подкожного кровоизлияния, отечность мягких тканей шеи, как отпечатки от сдавливания.

Вина подсудимого У [] ОМ подтверждается и показаниями свидетеля С [] Татьяны Николаевны, из которых следует, что 04 марта 2012 года они с Б [] Н [] утром приехала из Минска с выставки. Забрали машину со стоянки и поехали домой. Б [] хотела забрать своего кота. Затем ей позвонил У [] на домашний номер, и в грубой форме начал ругаться, кричать, сказал, что им нужно поговорить. Она ответила У [], что они отвезут кота Б [], и затем будут разговаривать. У [] сказал, чтобы она ждала его дома, он скоро будет. Она спросила Б [], будут ли они выходить из дома, У [] агрессивно себя ведет. Б [] сказала, что надо ехать, они взяли кота и спустились к машине. Когда стали отъезжать от дома, увидели, как навстречу им летит «Лексус» У []. Она заглушила машину и поставила на нейтральную передачу, закрыла машину. У [] стал бить ногами, кулаками, ручки отрывать. Сначала со стороны Б [], затем подошел к ее двери. Она испугалась, что У [] разобьет окно, и он порежет осколками ей лицо. Она открыла немножко окно, чтобы разговаривать, но стеклоподъемник сработал до низу. Тогда У [] вырвал ключи в замке зажигания. Она ему кричала, чтобы он успокоился, но он начал бить Б []. Сначала он в бойцовой стойке пытался наносить удары, потом она выломала очечник его руками, ему стало неудобно так бить. Он через нее полез к Б [], начал рвать сильно волосы. Он ей до этого сказал: «Я тебя бить не буду, буду уничтожать все что вокруг». Он наносил удары по подбородку, шее, уху Б [], правая сторона головы и за ухом у нее была порвана кожа. Он прекратил бить Б [], когда подошел мужчина, по спине погрозил его и тогда он уехал. До этого У [] звонил ей на домашний телефон, кричал «Что сучка, приехала? Я сейчас вам устрою».

Показаниями свидетеля М [] Г [] А [], который подтвердил, что он вместе с сотрудником полиции Е [] выезжал по указанию дежурного по ОВД Внуково на улицу Интернациональная, где находилась автомашина, перегородившая проезжую часть. Когда они подъехали к красной автомашине, марку он не помнит. В автомашине было открыто окно водителя, в замке зажигания был сломан ключ. Возле автомашины никого не было. Вскоре к автомашине подошли две женщины. Одна из которых была хозяйка автомобиля, сказала, что ее муж сломал ключ в замке зажигания, что у него не все нормально с психикой. Вторая женщина, которую он видит в зале суда, была взволнована, она сказала, что ее бил мужчина, таскал за волосы. У женщины действительно все волосы, были растрепаны, взъерошены. Телесных повреждений у нее он не видел. Они отвезли данную женщину в отдел полиции писать заявление.

Оценивая данные показания свидетелей, суд считает их законными и обоснованными, не доверяя данным показаниям у суда оснований не имеется.

Васильев

По ходатайству подсудимого У [REDACTED] О.М. были допрошены свидетели защиты, а именно : М [REDACTED] А [REDACTED] В [REDACTED] и К [REDACTED] А [REDACTED] С [REDACTED].

Свидетель М [REDACTED] А [REDACTED] В [REDACTED] суду пояснил, 04 марта 2012 года они встретились с У [REDACTED] О.М. в районе метро проспект Вернадского около 10 часов, это был выходной день. У них была рабочая встреча, и они должны были ехать в аэропорт Внуково. С ними еще был К [REDACTED] Алексей. По дороге У [REDACTED] куда-то позвонил и сказал, что нужно отклониться от курса и заехать в район Изварино, сказал, что это не повлияет на их встречу и в аэропорту они будут вовремя. Они сидели с К [REDACTED] на заднем сидении. Впереди рядом с водителем никто не сидел, так как там лежали документы. Он не знал, с какой целью они приехали в Изварино. На встречу, им ехала автомашина, когда они остановились. У [REDACTED] сказал, что ему нужно поговорить. Он вышел из машины, вступил в диалог с находящимися в автомашине женщинами. В их разговоре была напряженность, У [REDACTED] постучал в окно с одной стороны, затем с другой. Окно открылось, он наклонился в салон автомобиля, протянул туда руки, было какое-то движение но, что там происходило, он сказать не может. Затем У [REDACTED] сел в машину. Когда он сел в машину он был нервный, он пояснил что в той автомашине его жена. У [REDACTED] сказал, не дай бог им оказаться в такой ситуации. У него (М [REDACTED]), в руках был включен компьютер, и он особенно не стал вникать в происходящее. Фрагменты он видел, у него не было необходимости смотреть, чем там У [REDACTED] занимается. Соприкосновение частей тела У [REDACTED] с частями тела ни с одной гражданкой, ни с другой не было. Он не видел толчков, движений тела У [REDACTED] похожих на удар.

Аналогичные показания дал суду свидетель К [REDACTED] А [REDACTED] С [REDACTED]. Из показаний свидетеля следует, что они с У [REDACTED] и М [REDACTED] 04 марта 2012 г. направлялись во Внуково на «Лексусе» темного цвета под управлением У [REDACTED]. По дороге в аэропорт заехали в район Изварино. Во дворе У [REDACTED] подъехал в упор к автомобилю «Тойота» красного цвета. Он вышел из машины и подошел к «Тойоте». Он подошел с правой стороны к машине, постучал в окно. Потом обошел машину и подошел со стороны водителя, постучал. Водитель открыла окно. В машине был один человек. Он motionally что-то сказал, наклонился к окну, жестикулировал. Мимо проходил человек, что-то сказал, после У [REDACTED] сел в автомобиль, сказал им, что разговаривал с женой. Ударов не было, рукой он махал, что-то доказывал, говорил. У [REDACTED] был в возбужденном состоянии.

Давая оценку показаниям свидетелей защиты М [REDACTED] А.В. и К [REDACTED] А.С. суд, относится к данным показаниям критически, поскольку данные показания косвенно свидетельствуют о событиях, которые они якобы видели, находясь в автомобиле «Лексус» на заднем сидении, при тонированных стеклах автомобиля, из-за передних сидений на расстоянии в несколько метров. Не смотря на это, суд считает, что показания данных свидетелей, все же косвенно подтверждают вину подсудимого и факт конфликта имевшего место 04 марта 2012 года, между подсудимым и потерпевшей.

Вина подсудимого У [REDACTED] О.М. подтверждается и другими собранными по делу письменными доказательствами, а именно судом исследовались:

Материалы проверки по заявлению Б [REDACTED] Н.В. на имя начальника Отдела МВД России по району Внуково в г.Москве направленные в суд из ОМВД России по району Внуково и приобщенные к материалам уголовного дела.(л.д.35-65); Заявление Б [REDACTED] Н.В. на имя начальника ОМВД России по району Внуково в г.Москве от 04 марта 2012 года. В данном заявлении Б [REDACTED] Н.В. прямо указала на У [REDACTED] О.М. как на лицо причинившее ей телесные повреждения и физическую боль.(л.д.39); Заявление С [REDACTED] Т.Н. на имя начальника ОМВД России по району Внуково в г.Москве от 04 марта 2012 года, в котором она просит привлечь к уголовной ответственности У [REDACTED] О.М. за избиение Б [REDACTED] Н.В., и за то что он сломал ключ зажигания в ее автомобиле.(л.д.41). Карточка происшествия № 17818545 от 04 марта 2012 года.(л.д.43) и другие доказательства.

Судом было оглашено и исследовано заключение судебно - медицинской экспертизы № 078/2012 от 29 мая 2012 года, согласно которого у Б [REDACTED] Н [REDACTED] В [REDACTED] 19 [REDACTED] года рождения, при обращении 04 марта 2012 года в поликлинику восстановительного лечения № 4 г.Москвы и непосредственно в дальнейшем в городскую клиническую больницу №67 г.Москвы объективно были зафиксированы телесные повреждения в виде : а) подкожных кровоподтеков на шеи с обеих сторон; б) ссадины мягких тканей правой нижнечелюстной области. Эти повреждения возникли от воздействий тупых твердых предметов и не причинили какого-либо вреда здоровью.

В связи с отсутствием подробного описания выявленных телесных повреждений, в том числе и ссадины в области подбородка, (не указаны их точная локализация, цвет, размеры, свойства краев, корочки, дна, окружающих неповрежденных тканей и др.) достоверно судить о давности их возникновения не представляется возможным

Довод подсудимого в том, что он не совершал действий, которые ему вменяются в вину, судом тщательно проверен, однако не может быть принят в качестве достоверного, поскольку опровергается вышеприведенными доказательствами, не доверять которым у суда оснований не имеется, так как они в совокупности полностью согласуются между собой, объективно подтверждая друг друга.

Суд, критически относится к показаниям У [REDACTED] О.М. и расценивает их как позицию защиты подсудимого, поскольку данная позиция не противоречит его процессуальному статусу и может являться способом защиты от обвинения. Обвинение подсудимого У [REDACTED] О.М. в адрес потерпевшей Б [REDACTED] Н.В. в той части, что причиной их конфликта явились интимные отношения Б [REDACTED] Н.В. с его женой С [REDACTED] Т.Н. не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства.

Давая оценку действиям У [REDACTED] О.М. суд считает правильной квалификацию его действий по ч.1 ст.116 УК РФ.

При назначении наказания суд руководствуется принципом справедливости, изложенным в ст.6 УК РФ, которая говорит, что наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Судом исследовалась личность подсудимого У [REDACTED] О.М. М [REDACTED] обстоятельства смягчающие и отягчающие ответственность.

Изучением личности подсудимого установлено, что У [REDACTED] О.М. является гражданином РФ, имеет постоянное место жительства в Москве, работает по адресу (г. Москва, ул. [REDACTED] № 20/22) в должности генерального директора ООО [REDACTED] (ИНН 77/0173) имеет источник дохода, по месту работы характеризуется положительно (л.д.78); на учете в ПНД и НД по месту жительства не состоит (л.д.15-16), по месту жительства в ООО «Террадом» характеризуется положительно (л.д.17), женат, имеет на иждивении несовершеннолетнего ребенка, что является смягчающим вину обстоятельством (л.д.57); вину не признал, Отягчающих по делу обстоятельств не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.303 -309 УПК РФ, мировой судья,

ПРИГОВОРИЛ:

У [REDACTED] О [REDACTED] М [REDACTED] признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.116 УК РФ и назначить наказание в виде штрафа в размере 20 000 (двадцати тысяч) рублей.

Мера пресечения подсудимому У [REDACTED] О.М. не избиралась.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественных доказательств по делу нет.

Приговор может быть обжалован сторонами и опротестован в апелляционном порядке в Солнцевский районный суд в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным в тот же срок, но со дня вручения ему копии приговора через судебный участок №138 г.Москвы. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии при рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья


Слисенко В.М.

КОПИЯ ВЕРНА
Мировой судья:
Секретарь
суда: