

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

город Москва

10 апреля 2012 года

Перовский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Ж. Е.Л.,

с участием государственного обвинителя Перовской межрайонной прокуратуры города Москвы В. М.А.,

представителя потерпевшего Е. М.М.,

подсудимого Т. А.Н.,

адвоката Заболотного Д.А., представившего удостоверение № 7311 и ордер № 112551,

при секретаре С. Н.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Т. А.Н., 26 марта 1986 года рождения, уроженца г. Москвы, гражданина РФ, со средним образованием, холостого, работающего пожарным-спасателем Московской области, зарегистрированного и проживающего по адресу: г. Москва, ул. , д. , корп. , кв. , ранее не судимого,

- обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 111 ч. 4 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Т. А.Н. совершил умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего, а именно:

24 ноября 2011 года в точно неустановленное следствием время с 14 часов 50 минут до 18 часов 50 минут Т. А.Н., находясь по месту своего постоянного проживания, на кухне двухкомнатной квартиры, расположенной по адресу: г. Москва, ул. , д. , корп. , кв. , в ходе ссоры, произошедшей на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, действуя умышленно, с целью причинения тяжкого вреда здоровью проживавшему по вышеуказанному адресу и также находившемуся на кухне вышеуказанной квартиры своему отчиму Ф. А.А. нанес последнему множественные, не менее 14 (четырнадцать), удары руками и ногами в область расположения жизненно важных органов – головы, шеи, грудной клетки и брюшной полости, а также верхних конечностей, причинив потерпевшему своими преступными действиями, следующие телесные повреждения: в области головы - ушибленная рана и ссадина в теменной области слева, ссадины в области лица - рана в теменной области относятся к повреждениям, причинивший легкий вред по признаку длительности расстройства здоровья, ссадины в теменной области слева и в области лица относятся к повреждениям, не причинившим вред здоровью, которые причиной связи с наступлением смерти не имеют; в области шеи полосовидный кровоподтек на левой боковой поверхности шеи с разрывом надкожицы, который относится к повреждениям, не причинившим вред здоровью, причиной связи с наступлением смерти не имеет; в области грудной клетки полосовидные кровоподтеки на передней, задней и левой боковой поверхностях грудной клетки, с кровонизлияниями в мягкие ткани на данном уровне, множественные двусторонние переломы ребер (справа: 2-4 по линии, расположенной между правыми окологрудинной и среднеключичной линиями; 5-10 по правой среднеключичной линии, в подкожно-жировой клетчатке на данном уровне множественные мелкоочаговые темно-красные кровонизлияния; 3-10 по косой линии, расположенной между правыми задней подмышечной и лопаточной линиями, с разрывами отломками 8-10 ребер пристеночной плевры и легочной плевры на уровне 10 сегмента нижней доли правого легкого, с повреждением подлежащей легочной ткани, с кровонизлияниями в подкожно-жировой клетчатке и в подлежащих мышцах спины; 12 по правой околопозвоночной линии, с единичными кровонизлияниями в подкожно-жировой клетчатке на данном уровне; слева: 2-5 по левой передней подмышечной линии; 2-4 по левой задней подмышечной линии, с кровонизлияниями в мягких тканях грудной клетки и размождением подкожно-жировой клетчатки на уровне 2 межреберья; 5-11 по левой средней подмышечной линии; 1-7 по левой околопозвоночной линии, с разрывами отломками 3-7 ребер пристеночной плевры и легочной плевры на уровне 2 сегмента верхней доли и 6 сегмента нижней

доли левого легкого, с повреждением подлежащей легочной ткани, с кровонзлияниями в подкожно-жировой клетчатке и в подлежащих мышцах спины), ушибы легких-данные повреждения привели к развитию опасных для жизни осложнений (двусторонних пневмоторакса и гемоторакса), относятся к повреждениям, причинившим тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни, имеют прямую причинную связь с наступлением смерти.

В области живота кровоизлияния живота с кровоизлияниями в мягкие ткани на их уровне и в пристеночную брюшину, единичные чрезкапсульные разрывы правой доли печени на уровне 5 сегмента, кровоизлияния в связки печени-данные повреждения относятся к повреждениям, причинившим тяжкий вред здоровью, причинной связи с наступлением смерти не имеют.

В области пояса верхних конечностей множественные кровоизлияния верхних конечностей, перелом левой ключицы-кровоизлияния относятся к повреждениям, не причинившим вред здоровью, перелом левой ключицы относится к повреждениям, причинившим средний вред здоровью по признаку длительности расстройства здоровья.

Все обнаруженные телесные повреждения прижизненные, образовались в короткий промежуток времени, не менее чем за 1,5-3 часа до наступления смерти, что подтверждается судебно-гистологическим исследованием, выявившим идентичную картину в зоне повреждений в различных тканях и органах, что не позволяет точно установить последовательность их возникновения. Данные повреждения образовались от неоднократных ударных воздействий твердых тупых предметов с ограниченной поверхностью соударения, возможно удлиненной продолговатой формы, и твердых тупых предметов с ограниченной поверхностью, индивидуальные особенности которых в кровоизлияниях не отобразились, переломы грудной клетки образовались от не менее 5-6 ударных и ударно-сдавливающих воздействий.

Преступные действия Т. А.Н., направленные на причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшему, повлекли по неосторожности смерть Ф. А.А., которая наступила не позднее, чем в 19 часов 00 минут 24.11.2011 г. на месте преступления от дыхательной недостаточности, усугублявшейся жировой эмболией сильной степени тяжести, веледствие сочетанной тупой травмы тела с множественными переломами ребер.

Допрошенный в судебном заседании подсудимый Т. А.Н. виновным себя в совершении указанного преступления признал частично и пояснил суду, что 24 ноября 2011 года около 18 часов он со своей девушкой пришел домой, и в своей комнате смотрели телевизор, через какое-то время он услышал шум и вышел на кухню, где Ф. лазил по посуде, на что он сделал ему замечание, а Ф. стал на него (Т.) кричать и пошел на него с клюшкой, он (Т.) испугался и нанес ему два удара в область живота и груди, тогда Ф. упал, а спустя несколько минут встал и ушел к себе в комнату. Около 21 часа он заглянул в комнату к Ф., который лежал на полу и признаков жизни не подавал. После чего он вызвал милицию и скорую помощь.

Будучи допрошенным на стадии предварительного следствия Т. А.Н. давал иные показания, а именно: 24.11.2011 примерно в 18 часов 00 минут он вместе со своей девушкой И. Н.А. пришел домой, где он проживал вместе с отчимом Ф. А.А., по адресу: г. Москва, ул. , д. , корп. , кв. . Он и И. Н.А. начали смотреть телевизор в комнате Т. А.Н., Ф. А.А. находился в своей комнате. Спустя непродолжительное время Т. А.Н. вышел на кухню сделать кофе, там находился его отчим Ф. А.А., в ходе разговора у них возник конфликт, попросил не рыться в его личной посуде. Ф. А.А. очень сильно разозлил Т. А.Н., и он ударил Ф. А.А., нанес ему не менее двух ударов рукой в область груди, тот упал на спину. Спустя некоторое время Ф. А.А. встал на ноги и пошел в свою комнату, а Т. А.Н. вернулся к себе. Примерно в 21 час 00 минут 24.11.2011, Т. А.Н. и И. Н.А. собрались выйти погулять, перед тем как уйти, он зашел к Ф. А.А., последний лежал на полу, он окрикнул его, но Ф. А.А. ничего не ответил, признаков жизни не подавал, после чего Т. А.Н. вызвал скорую помощь.

Свои показания, данные в ходе предварительного следствия, Т. А.Н. подтвердил в ходе проверки его показаний на месте происшествия от 18.01.2012 г. (л.д. 121-139).

Несмотря на позицию, занятую подсудимым, его вина нашла полное подтверждение в ходе судебного следствия и подтверждается показаниями потерпевшей и свидетеля.

Показаниями свидетеля И. А., из которых следует, что 24.11.2011 примерно в 18 часов 00 минут она вместе с Трутневым А.Н. пришла к нему домой по адресу: г. Москва, ул. д. корп. кв. где он проживал со своим отчимом Ф. А.А., последний находился дома. Она и Т. А.Н. смотрели телевизор, спустя некоторое время они услышали, что Ф. А.А. шумит на кухне, Т. А.Н. пошел посмотреть, потом она услышала, что они ругаются, также услышала, что завязалась драка между ними. Она не придавала этому значения, посчитала, что они сами разберутся. Спустя некоторое время Т. А.Н. вернулся, но ничего конкретного не рассказал о случившемся. Примерно в 21 час 00 минут они собрались выйти погулять, прежде чем уйти, Т. А.Н. зашел к Ф. А.А. и в открытую дверь она увидела, что Ф. А.А. лежит на полу. Т. А.Н. подошел к Ф. А.А. и увидел, что он не подает признаков жизни. После этого они вызвали скорую помощь.

Показаниями потерпевшей Е. М.М. о том, что она по указанию руководителя Муниципалитета «» г. Москвы представляет интересы Муниципалитета в качестве потерпевшего по уголовному делу по факту смерти Ф. А.А.

Помимо изложенного вина подсудимого подтверждается материалами дела, исследованными в суде:

- протоколом осмотра места происшествия и фототаблица к нему от 25.11.2011, которыми зафиксирована обстановка на месте происшествия – в квартире №, расположенной по адресу: г. Москва, ул. д. корп. (л.д. 5-16);

- заключением эксперта № 2857/72 от 16.12.2011, согласно которому у Ф. А.А. обнаружены телесные повреждения, которые относятся к повреждениям, причинившим тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни, имеют прямую причинную связь с наступлением смерти.

В области живота кровоподтеки живота с кровоизлияниями в мягкие ткани на их уровне и в пристеночную брюшину, единичные чрезкапсульные разрывы правой доли печени на уровне 5 сегмента, кровоизлияния в связки печени-данные повреждения относятся к повреждениям, причинившим тяжкий вред здоровью, причинной связи с наступлением смерти не имеют.

В области пояса верхних конечностей множественные кровоподтеки верхних конечностей, перелом левой ключицы-кровоподтеки относятся к повреждениям, не причинившим вред здоровью, перелом левой ключицы относится к повреждениям, причинившим средний вред здоровью по признаку длительности расстройства здоровья.

Все обнаруженные телесные повреждения прижизненные, образовались в короткий промежуток времени, не менее чем за 1,5-3 часа до наступления смерти, что подтверждается судебно-гистологическим исследованием, выявившим идентичную картину в зоне повреждений в различных тканях и органах, что не позволяет точно установить последовательность их возникновения. Данные повреждения образовались от неоднократных ударных воздействий твердых тупых предметов с ограниченной поверхностью соударения, возможно удлиненной продолговатой формы, и твердых тупых предметов с ограниченной поверхностью, индивидуальные особенности которых в кровоподтеках не отобразились, переломы грудной клетки образовались от не менее 5-6 ударных и ударно-сдавливающих воздействий (л.д. 93-101).

Разрешая вопрос о достоверности и объективности исследованных в судебном заседании доказательств, суд находит все доказательства, приведенные выше, допустимыми, так как они согласуются друг с другом и получены без нарушения закона.

Проведенные по делу экспертные заключения, по мнению суда, полностью соответствуют требованиям уголовно-процессуального закона, поскольку выполнены специалистами, квалификация которых сомнений не вызывает. Заключение эксперта оформлены надлежащим образом, научно обоснованы, выводы представляются суду ясными и понятными, поэтому суд принимает данные заключения как допустимое доказательство. Другие документы, также составлены в соответствии с требованиями закона, в необходимых случаях с участием понятых, и объективно фиксируют фактические данные, поэтому суд также принимает их как допустимые доказательства.

Оснований не доверять показаниям потерпевшего и свидетелей, судом не установлено, суд

им доверяет, признает их показания достоверными, так как их показания получены без нарушения закона, согласуются как между собой, так и с материалами дела.

Допрошенные в судебном заседании в качестве свидетелей Т. Л.Ю., А. В.В. и Б. Е.Д. показали, что Ф. А.А. вел аморальный образ жизни, не работал, злоупотреблял спиртными напитками, не соблюдал правила гигиены, портил имущество в квартире, постоянно провоцировал своим поведением Т. А.Н. на конфликты. Ф. по характеру был вспыльчивым, агрессивным, угрожал применением насилия лицам, совместно проживающим с ним, оскорблял их. При этом Т. А.Н. ухаживал за Ф. А.А., готовил еду, давал ему одежду.

Показаниям данных свидетелей суд доверяет только в той части, в которой они не противоречат другим доказательствам, показания Т. Л.Ю., А. В.В. и Б. Е.Д. о том, что Ф. А.А. постоянно провоцировал Трутнева на конфликты, угрожал применением насилия лицам, проживающим с ним, суд признает недостоверными, поскольку они опровергаются показаниями другого свидетеля и материалами дела и расценивает их как попытку оказать помощь Т. А.Н.

Оценивая показания подсудимого, данных им в судебном заседании, суд доверяет им только в той части, в которой они подтверждаются другими доказательствами и не противоречат им. В свою защиту он выдвигает версию, что защищаясь, нанес два удара в область живота. Суд критически относится к его показаниям, считает их надуманными и нелогичными, и расценивает их как попытку уклониться от ответственности за содеянное, и направленными на смягчение ответственности. Суд признает более достоверными показания подсудимого, данные на предварительном следствии, где он подробно рассказывал об обстоятельствах, при которых нанес потерпевшему не менее двух ударов, поскольку данные показания подсудимого получены в соответствии с требованиями закона, с участием защитника, которые подтвердил в ходе проверки показаний на месте происшествия и которые нашли свое объективное подтверждение в материалах дела и подтверждаются вышеприведенными показаниями потерпевшего и свидетеля, которые оснований оговаривать его не имеют, а также они полностью согласуются с материалами дела, а именно: заключением эксперта № 2857/72 от 16.12.2011, согласно которому у Ф. А.А. обнаружены телесные повреждения, которые привели к развитию опасных для жизни осложнений (двусторонних пневмоторакса и гемоторакса), относятся к повреждениям, причинившим тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни, имеют прямую причинную связь с наступлением смерти и образовались в короткий промежуток времени, не менее чем за 1,5-3 часа до наступления смерти, и другими документами, исследованными в суде.

Таким образом, вышеуказанные показания подсудимого Т. А.Н. опровергаются оглашенными показаниями самого подсудимого, а также приведенными показаниями потерпевшего и свидетеля, письменными материалами дела, в том числе заключением эксперта. Данные показания подсудимого в ходе предварительного следствия, а также потерпевшего, свидетеля и письменные материалы дела, как полученные в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, суд признает относимыми, допустимыми и достоверными.

Оценивая доказательства в совокупности, суд считает вину подсудимого Т. А.Н. установленной и квалифицирует его действия по ст. 111 ч. 4 УК РФ как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего.

Об умысле на причинение тяжкого вреда здоровью свидетельствует характер и локализация причиненных потерпевшему повреждений, множественность наносимых ударов и тот факт, что удары наносились руками и ногами в области расположения жизненно-важных органов, а именно в области головы, шеи, грудной клетки и брюшной полости. Причиняя повреждения Ф., Т. А.Н. не предвидели общественно-опасное последствие своих действий в виде смерти потерпевшего, хотя мог предполагать, что при нанесении множественных ударов по голове и телу потерпевшему может наступить его смерть.

Довод о том, что телесные повреждения Ф. могли быть получены при иных обстоятельствах судом исследован и признан не соответствующим действительности, поскольку опровергается заключением эксперта, согласно которого все обнаруженные телесные

повреждения прижизненные, образовались в короткий промежуток времени, не менее 1,5-3 часа до наступления смерти.

Доводы подсудимого о том, что в процессе следствия на него оказывалось психологическое давление, в связи с чем, он давал признательные показания, судом проверен и признан не соответствующим действительности. Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля следователь А. [REDACTED] З.Ю. показал, что в ходе следствия какого-либо психологического, либо физического насилия к подсудимому не применялось, права и обязанности были разъяснены, показания давались непосредственно подсудимым с участием защитника, после чего протоколы были прочитаны и подписаны собственноручно, замечаний не поступало.

С доводами защиты подсудимого относительно необходимости применения п. «з» ч. 1 ст. 61 УК РФ суд не может согласиться, поскольку наличие противоправного или аморального поведения потерпевшего Ф. [REDACTED] в судебном заседании не установлено, так как Т. [REDACTED] А.Н. знал, что Ф. [REDACTED] страдает длительное время психическим заболеванием, и преступление было совершено Т. [REDACTED] А.Н. в ходе очередного конфликта на бытовой почве с потерпевшим, а не в ходе внезапно возникшего сильного душевного волнения подсудимого, вызванного длительным, систематическим насилием, издевательством, тяжким оскорблением или психологическим давлением со стороны потерпевшего.

При назначении меры наказания подсудимому суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, отнесенного законодателем к категории особо тяжких, а также данные о личности Т. [REDACTED] А.Н., который ранее не судим, исключительно положительно характеризуется по месту жительства и работы, явился с повинной, активно содействовал следствию, в содеянном раскаялся, что суд в соответствии со ст. 61 УК РФ учитывает в качестве обстоятельств, смягчающих его наказание.

В соответствии со ст. 63 УК РФ обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого Т. [REDACTED] А.Н., не имеется.

С учетом всех обстоятельств дела, данных о личности подсудимого, для достижения целей исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, а также обеспечивая исполнимость назначенного наказания, суд приходит к выводу о необходимости назначения ему наказания в виде лишения свободы, и не находит оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую, а также оснований для применения ст.ст. 64 и 73 УК РФ, и в соответствии с требованиями ст. 58 УК РФ, с учетом личности подсудимого, ранее не отбывавшему лишение свободы, совершившему особо тяжкое преступление местом отбытия наказания назначает исправительную колонию строгого режима.

Принимая во внимание личность подсудимого, суд полагает нецелесообразным назначение дополнительного наказания в виде ограничения свободы.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 307, 308 и 309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Т. [REDACTED] А.Н. виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 111 ч. 4 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 3 (три) года с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Меру пресечения Т. [REDACTED] А.Н. - заключение под стражу, оставить без изменения, срок отбытия наказания исчислять с 25 ноября 2011 года.

Приговор может быть обжалован в кассационном порядке в Московский городской суд в течение 10 (десяти) суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей в тот же срок с момента вручения ему копии приговора. В случае подачи кассационной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции.

Судья

