

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

[REDACTED] 2016 года

г.Москва

Судья Зеленоградского районного суда гор. Москвы [REDACTED]

[REDACTED],
С участием прокурора [REDACTED],
Защитника Заболотного Д.А.,
Старшего следователя по ОВД СЧ СУ УВД по Зеленоградскому АО ГУ
МВД России по г. Москве [REDACTED],
при секретаре [REDACTED],
с участием подозреваемого [REDACTED],

рассмотрел постановление старшего следователя по ОВД СЧ СУ
УВД по Зеленоградскому АО ГУ МВД России по г. Москве [REDACTED]
[REDACTED] о возбуждении ходатайства об избрании меры пресечения в виде
заключения под стражу

[REDACTED], [REDACTED] года рождения,
зарегистрированного по адресу: [REDACTED]
[REDACTED], гражданина РФ,
[REDACTED], не судимого,

подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного
ч.4 ст.159 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК
РФ),

Проверив представленные материалы, заслушав мнения участников
процесса, суд -

УСТАНОВИЛ:

Предварительным следствием установлено, что [REDACTED],
[REDACTED] и иные
неустановленные лица, действуя в группе по предварительному
сговору, в период времени не ранее 20 марта 2015 года и по май 2015
года, имея умысел на хищение чужого имущества, действуя путем
обмана и злоупотребления доверием [REDACTED], используя
подложные документы, похитили имущество [REDACTED] в виде
квартиры, расположенной по адресу: г.Москва, [REDACTED],
[REDACTED] рублей, чем причинили ему
материальный ущерб на указанную сумму, то есть в особо крупном
размере.

Уголовное дело возбуждено [REDACTED] 2015 года СУ УВД по
Зеленоградскому АО ГУ МВД России по г.Москве по признакам
преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ, в отношении
неустановленного лица.

Копия
на
Постановлении
на
исполнение

██████████ 2016 года в 09 часов 05 минут ██████████ задержан в порядке ст.91-92 УПК РФ.

Следователь ██████████ обратилась в суд с ходатайством об избрании в отношении подозреваемого ██████████ меры пресечения в виде заключения под стражу, так как он подозревается в совершении тяжкого преступления, за которое законом предусмотрено наказание свыше трех лет лишения свободы, и может быть причастен к совершению ряда аналогичных преступлений, оставаясь на свободе, опасаясь ответственности за содеянное, он может скрыться от органов следствия, продолжить заниматься преступной деятельностью, иным путем воспрепятствовать установлению истины по уголовному делу, в связи с чем необходимо избрать ему меру пресечения в виде заключения под стражу.

Постановлением Зеленоградского районного суда г.Москвы от ██████████ 2016г. принятие решения по ходатайству об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении подозреваемого ██████████ отложено на 72 часа, судом признано законным его задержание.

Основания, предусмотренные ст.91 УПК РФ для задержания ██████████ в качестве подозреваемого, по делу установлены были, предусмотренный ст.92 УПК РФ порядок его задержания в качестве подозреваемого фактически соблюден. В материалах уголовного дела собраны достаточные данные об имевшем место событии преступления.

В судебном заседании следователь ██████████ ранее заявленное ходатайство не поддержала, пояснила, что следствие не располагает дополнительными доказательствами причастности ██████████ к совершенному преступлению помимо представленных, избрание данной меры пресечения нецелесообразно с учетом представленных документов по состоянию здоровья в отношении ██████████, которому требуется оперативное вмешательство в связи с неудовлетворительным состоянием здоровья.

Прокурор ██████████ также не настаивала на избрании данной меры пресечения с учетом представленных доказательств причастности подозреваемого к совершенному преступлению и его состоянию здоровья.

Ранее в процессе рассмотрения дела подозреваемый ██████████ вину во вменяемом преступлении не признавал, заявил о своей непричастности к купле-продаже квартиры ██████████ в г.Зеленограде, сообщил, что оказывает услуги частным лицам по купле-продаже недвижимости ██████████, действительно подбирал жилье по просьбе ██████████ Также пояснил, что вследствие дорожно-транспортного происшествия, произошедшего в прошлом году утратил трудоспособность, имеет ряд серьезных травм, требующих оперативного вмешательства, овдовел, остался с ребенком-инвалидом детства. Сам также имеет 2 группу инвалидности.

Защитник Заболотный Д.А. просит на данном этапе отказать в удовлетворении ходатайства следователя об избрании столь строгой

меры пресечения, поскольку следствием не представлено доказательств причастности его подзащитного к преступлению, а кроме того он имеет неудовлетворительное состояние здоровья, что документально подтверждено, ребенка-инвалида на своем иждивении, является вдовцом.

Выслушав участников процесса, суд считает ходатайство следователя об избрании подозреваемому [REDACTED] меры пресечения в виде заключения под стражу с учетом представленных следствием документов в обоснование причастности [REDACTED] к совершению преступления в отношении имущества [REDACTED] на сегодняшний день не подлежащим удовлетворению.

В соответствии с разъяснениями Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013г. №41 (с послед. Изменениями) «О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста» заключение под стражу в качестве меры пресечения может быть избрано лишь при невозможности применения иной, более мягкой меры пресечения. При рассмотрении ходатайства следователя или дознавателя об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу суду надлежит учитывать также обстоятельства, указанные в статье 99 УПК РФ, - тяжесть преступления, сведения о личности подозреваемого или обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства

Как видно из представленных материалов, [REDACTED] подозревается в совершении тяжкого преступления, за которое предусмотрено наказание на срок свыше 3-х лет лишения свободы, является инвалидом 2 группы, также на иждивении имеет ребенка инвалида детства, имеет регистрацию в Московской области, нуждается в лечении и ряде операций в связи с ранее полученными тяжелыми травмами, контактирует со следствием и дает показания относительно своей роли и роли других соучастников в содеянном.

При таких обстоятельствах избрание столь строгой меры пресечения подозреваемому [REDACTED] не целесообразно.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 100, 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд, -

ПОСТАНОВИЛ:

В удовлетворении ходатайства старшего следователя по ОВД СЧ СУ УВД по Зеленоградскому АО ГУ МВД России по г. Москве [REDACTED] о возбуждении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу подозреваемого [REDACTED], [REDACTED] года рождения, гражданина РФ – **отказать.**

Освободить из-под стражи [REDACTED] [REDACTED] в зале суда.

Настоящее постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение 3 суток со дня его вынесения.

Судья :

Копия введена
Судья _____
Секретарь _____



Судья _____
Секретарь _____

