

ПОСТАНОВЛЕНИЕ



город Москва

2016 года

Судья Тверского районного суда города Москвы [REDACTED],
при секретаре [REDACTED],
с участием следователя СО ОМВД России по Тверскому району города
Москвы [REDACTED],
прокурора [REDACTED],
обвиняемого [REDACTED], его защитников – адвокатов
Заболотного Д.А., [REDACTED], предоставивших удостоверения и
ордера,

рассмотрев в открытом судебном заседании постановление следователя СО
ОМВД России по Тверскому району города Москвы [REDACTED] о
возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде
заключения под стражу в отношении

[REDACTED], [REDACTED] года рождения,
уроженца города Махачкала, гражданина Российской Федерации, со средним
образованием, холостого, неработающего, зарегистрированного по адресу:
Республика Дагестан, [REDACTED], со слов ранее
не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст.
158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

В производстве СО ОМВД России по Тверскому району города Москвы
находится уголовное дело, возбужденное [REDACTED] года следователем
[REDACTED] по признакам преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст.
158 УК РФ, в отношении неустановленных лиц.

[REDACTED] 2016 года в 02 часа 30 минут в порядке ст. 91, 92 УПК РФ задержан
[REDACTED], в тот же день допрошен в качестве подозреваемого с
участием защитника.

[REDACTED] 2016 года [REDACTED] предъявлено обвинение в
совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ, в этот же
день он допрошен в качестве обвиняемого с участием защитника.

[REDACTED] обвиняется в том, что в неустановленное следствием
время и месте при не установленных следствием обстоятельствах вступил в
преступный сговор с [REDACTED], действуя группой лиц, [REDACTED] 2016
года в 20 часов 15 минут, находясь в помещении магазина [REDACTED] ТК «Охотный
ряд», расположенного по адресу: город Москва, Манежная пл., д. 1, стр. 2,
похитил имущество, принадлежащее [REDACTED] на сумму [REDACTED]
[REDACTED], после чего [REDACTED] и [REDACTED] с места совершения
преступления скрылись, причинив [REDACTED] незначительный
материальный ущерб.

Следователь с согласия руководителя следственного органа обратился в ходатайством об избрании в отношении обвиняемого [REDACTED] меры пресечения в виде заключения под стражу.

В обоснование своего ходатайства следователь указывает, что имеются достаточные основания полагать, что применение иной, не связанной с лишением свободы, меры пресечения в отношении [REDACTED] невозможно, поскольку он может скрыться от следствия и суда, продолжить заниматься преступной деятельностью или иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу. [REDACTED] обвиняется в совершении преступления, отнесенного к категории средней тяжести, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет, не имеет постоянного места жительства на территории города Москвы и Московской области, не работает.

В судебном заседании следователь и прокурор поддержали заявленное следователем ходатайство и просила избрать в отношении [REDACTED] меру пресечения в виде заключения под стражу.

Обвиняемый [REDACTED] и его защитники возражали против удовлетворения заявленного ходатайства, указывая на то, что [REDACTED] дал признательные показания, следствием не представлены доказательства наличия основания для избрания в отношении обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу. Просили избрать в отношении обвиняемого меру пресечения в виде залога денег в размере до [REDACTED] рублей.

Следователь и прокурор настаивали на избрании в отношении обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу.

Выслушав участников процесса, исследовав представленные материалы, суд приходит к следующему.

Уголовное дело возбуждено уполномоченным должностным лицом, при наличии достаточных к тому оснований. [REDACTED] был задержан по подозрению в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ, законно и обоснованно, надлежащим должностным лицом, при наличии достаточных оснований.

Суду представлены достаточные данные, свидетельствующие о причастности [REDACTED] к инкриминируемому ему деянию: копия заявления представителя потерпевшего, протоколы очных ставок и личного досмотра, другие письменные материалы, исследованные в судебном заседании.

Ходатайство следователя об избрании [REDACTED] меры пресечения в виде заключения под стражу составлено с соблюдением требований норм уголовно-процессуального закона, с согласия надлежащего руководителя следственного органа.

Постановлением Тверского районного суда города Москвы от [REDACTED] 2016 года задержание [REDACTED] в порядке ст.ст. 91, 92 УПК РФ признано законным и обоснованным, срок задержания [REDACTED] продлен в установленном законом порядке до 72 часов, то есть до [REDACTED] 2016 года до 15 часов 00 минут.

Согласно положениям ст. 97 УПК РФ мера пресечения избирается в отношении подозреваемого, обвиняемого при наличии достаточных оснований

полагать, что подозреваемый или обвиняемый: скроется от дознания, предварительного следствия или суда; может продолжать заниматься преступной деятельностью; может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

По смыслу положений ст. 99 УПК РФ при решении вопроса о необходимости избрания меры пресечения в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления и определения ее вида при наличии оснований, предусмотренных ст. 97 УПК РФ, должны учитываться тяжесть преступления, сведения о личности подозреваемого или обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства.

Так, из представленных материалов и сообщенных сторонами сведений следует, что [REDACTED] является гражданином Российской Федерации, его личность документально установлена, проживает в Московской области непродолжительное время. Какими-либо объективными фактическими данными о том, что [REDACTED] может скрыться от следствия и суда, органы предварительного расследования не располагают. Надлежащих и достоверных данных, свидетельствующих о том, что [REDACTED] препятствовал ходу расследования, суду не представлено.

Кроме того, суд учитывает, что тяжесть преступления, в совершении которого обвиняется [REDACTED], не может служить достаточным и единственным основанием для избрания в отношении данного обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу, при отсутствии иных оснований, указанных в ст. 97 УПК РФ, которые должны быть реальными и подтверждены следователем.

Анализируя представленные в обоснование заявленного ходатайства материалы, суд приходит к выводу, что органом предварительного следствия не предоставлены суду материалы, которые могли бы достоверно свидетельствовать об обоснованности доводов, изложенных органом предварительного следствия в рассматриваемом ходатайстве о том, что [REDACTED] может скрыться от следствия и суда, продолжать заниматься преступной деятельностью либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу, в связи с чем, суд оснований для удовлетворения ходатайства следователя об избрании в отношении [REDACTED] меры пресечения в виде заключения под стражу не находит.

Вместе с тем, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, расследуемые по делу обстоятельства, принимая во внимание данные о личности обвиняемого [REDACTED], учитывая, что [REDACTED] обвиняется в совершении преступления, относящегося к категории средней тяжести, которое не носит насильственного характера, суд считает, что обеспечение своевременного проведения следственных и процессуальных действий по данному уголовному делу, в том числе с участием обвиняемого [REDACTED], предупреждение возможности со стороны последнего скрыться от следствия и суда, воспрепятствовать производству по уголовному делу, может быть обеспечено внесением залога, как об этом ходатайствует сторона защиты. Суд считает, что мера пресечения в виде залога в полной мере гарантирует явку обвиняемого в следственный орган, исключит

возможность негативного влияния со стороны [REDACTED] на ход расследования и получение органом следствия объективных доказательств.

При решении вопроса о виде и размере залога суд, в соответствии с положениями ч. 3 ст. 106 УПК РФ, учитывает характер преступления, в совершении которого обвиняется [REDACTED], данные о личности обвиняемого, его возраст, семейное положение, состояние здоровья, а также иные данные о личности [REDACTED], на которые указывала сторона защиты. Суд также принимает во внимание, что сторона защиты заявила в судебном заседании о наличии у них денежных средств, необходимых для внесения залога, в размере до [REDACTED] рублей. С учетом изложенного, суд считает необходимым избрать в отношении [REDACTED] меру пресечения в виде залога, установив размер залога – [REDACTED] рублей.

Исходя из положений ч.ч. 1, 5 ст. 106 УПК РФ, денежные средства в размере [REDACTED] рублей, являющиеся предметом залога, подлежат внесению на депозитный счет Управления Судебного департамента при Верховном Суде РФ по городу Москве.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 97, 99, 106 и 108 УПК РФ, судья

ПОСТАНОВИЛ:

Избрать в отношении [REDACTED], [REDACTED] года рождения, уроженца города Махачкала, гражданина Российской Федерации, меру пресечения в виде залога в размере [REDACTED] рублей.

До внесения на депозитный счет Управления Судебного департамента при Верховном Суде РФ по городу Москве залога в размере [REDACTED] рублей продлить срок задержания обвиняемого [REDACTED] до 17 часов 30 минут [REDACTED] 2016 года.

В случае невнесения залога рассмотрение постановления следователя СО ОМВД России по Тверскому району города Москвы [REDACTED] об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении [REDACTED] отложить на 14 часов 00 минут [REDACTED] 2016 года в зале №22 Тверского районного суда города Москвы.

Постановление может быть обжаловано в Московский городской суд, через Тверской районный суд города Москвы, в течение 3 суток со дня его вынесения. В случае подачи апелляционной жалобы (возражений на апелляционные жалобы и представления других участников процесса) обвиняемый, в течение 3 суток со дня вручения ему копии постановления (жалобы, представления), вправе заявить ходатайство о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты в суде апелляционной инстанции избранному защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Судья:

